

Однако этого не происходит. Вячеслав остается в Смоленске, а на переяславский стол садится Ярополк, который тем самым оказывается старше Вячеслава.⁴⁸ Старшинство Ярополка перед Вячеславом подтверждается и в дальнейшем, когда Ярополк оказывается предшественником Вячеслава на великокняжеском столе.

Если Ярополк, будучи старше Вячеслава, до 1114 г. остается в тени, то где же он мог находиться до этого времени? Только в Ростове, который он должен был занять в 1096 г. после смерти Изяслава в силу своего старшинства.

Роман, которого С. М. Соловьев считал четвертым, а Д. С. Лихачев третьим сыном Владимира, никак не проявляется во всех этих событиях. Если он действительно третий или четвертый Мономашич, то его старшинство перед Ярополком, Святославом и Вячеславом неминуемо должно было проявиться в занятии основных переяславских столов до этих братьев. Однако Роман получает свой единственный удел только в 1117 г., когда его братья вдоволь насиделись на более высоких столах, и этим делом оказывается Владимир-Волинский, самый незначительный из всех русских уделов.⁴⁹ На следующий год он умирает на Волини, а на его место садится даже не Юрий, а самый младший из Мономашичей — Андрей,⁵⁰ что может говорить лишь о том, что Роман был младшим братом Юрия и предпоследним сыном Владимира.

На основании всех этих соображений я предлагаю следующий порядок последовательности сыновей Владимира Мономаха: Мстислав, Изяслав, Ярополк, Святослав, Вячеслав, Юрий, Роман, Андрей.

Вернемся к Ростову. Если действительно Ярополк был ростовским князем начала XII в., то его уход в Переяславль в 1114 г. делал ростовский стол вакантным. Его должен был занять Вячеслав, но Смоленск, в котором он сидел, был более почетным княжением. Следовательно, преемником Ярополка в Ростове должен был стать Юрий, следующий по старшинству сын Владимира. Только этот год, а никак не 1096, можно считать начальной датой ростовского княжения Юрия Долгорукого. Отсюда следует, что под «малым братом» Владимир в письме к Олегу понимает не Юрия, а Ярополка.

Прибегая для объяснения княжеских взаимоотношений к теории «лестничного восхождения» князей к старшинству, я вовсе не собираюсь утверждать, что эта система была безотказно действующим аппаратом, все части механизма которого приходили в согласованное движение по мере того, как освобождалось то или иное звено системы. Однако не может быть никакого сомнения, что сам юридический принцип, лежащий в основе порядка наследования столов, не мог не быть формальным, а применение его в ту эпоху, когда усилился Мономах были направлены к торжеству этого принципа, не могло не быть в достаточной степени последовательным.

Изложенные выше построения преследуют цель обосновать предположение о том, что в начале XII в. Смоленск в силу юридического порядка должен был принадлежать не Мономашичам, а Мстиславу Игореву внуку и что ростовским князем того же времени был Ярополк Владимирович, а не Юрий Долгорукий. Приведенные факты показывают, что смоленским князем этого времени, как будто в равной степени, мог быть и Мстислав и Святослав Владимирович, однако, принимая последнее, мы вынуждены будем признать, что смоленское княжение Святослава должно обнимать

⁴⁸ ПСРЛ, т. II, стр. 4, 290.

⁴⁹ ПСРЛ, т. II, стр. 8, 291.

⁵⁰ ПСРЛ, т. II, стр. 8; т. VII, стр. 24; т. I, стр. 128.